**Verslag Dagelijks Bestuur LOP Ronse Basis**

21 december 2017

**Aanwezig / Verontschuldigd (A/V)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Marc Verbeeck | LOP-voorzitter | A |
| Luc Top | LOP-deskundige (verslag) | A |
| Paul Morreels | Scholengroep 21 | V |
| Nora Vynck | BSGO Decroly | V |
| Katty Vanhoecke | KSGO Decroly | V |
| Kathleen Tonneau | Coördinerend directeur Katholiek Onderwijs Ronse | A |
| Chris Keymeulen | IM Katholiek Onderwijs Ronse | V |
| Kristof Schockaert | VBS Glorieux | A |
| Karolien Belet | VBS Serafijn | A |
| Jorijn Logghe | Steinerschool Ronse | V |
| Elke Thienpondt | CLB GO | V |
| Katia Moerman | Vrij CLB Zuid-Oost-Vlaanderen | V |
| Luc Balcaen | Dienst Diversiteit Stad Ronse | A |
| Nadia El Allaoui | OdiCe | V |
| Nicole Formesyn | Samenlevingsopbouw Oost-Vlaanderen | V |
| Lieselot Vanderstraeten | Huis van het Kind | V |

**Bijlagen**

1. Evolutie sociale mix basisonderwijs Ronse 2007-2016
2. Relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen basisonderwijs Ronse per 1 februari 2017

**Data en locaties volgende bijeenkomsten**

|  |  |
| --- | --- |
| Do. 8 maart | 13.30u – 15.30u |
| Do. 24 mei | 13.30u – 15.30u |

**Agenda**

1. Goedkeuring vorig verslag
2. Inschrijvingsbeleid
3. Openscholendag
4. Spijbeloverleg

**Verslag**

1. Goedkeuring vorig verslag

Er zijn geen opmerkingen bij het verslag van het Dagelijks Bestuur van 14 september 2017. Het verslag is bijgevolg goedgekeurd.

1. Inschrijvingsbeleid
	1. Op een paar scholen na zijn de lijsten voor het melden capaciteit en vrije plaatsen ingevuld. Bij individuele vragen per school mag steeds de LOP-deskundige gecontacteerd worden.
	2. Een vraag die zich opdringt is: moeten we de keuzemogelijkheden in het aanmeldingsformulier niet verhogen van 3 naar 5. Doordat er de laatste jaren een paar kleinere nieuwe schooltjes zijn bijgekomen, is de kans verhoogd dat ouders met 3 keuzes toch uit de boot vallen. Die kans blijft heel klein, maar zou eigenlijk onbestaande moeten zijn. Mogelijk moet deze aanpassing eerst langs de Commissie Leerlingenrechten – Luc vraagt dit na. In dat geval is de aanpassing voor volgend schooljaar.
	3. Het LOP herbevestigt de afspraak dat capaciteitsverhogingen goedgekeurd zullen worden als ze het gevolg zijn van de autonome beslissing van de directie/schoolbestuur om (1) een broer/zus te kunnen inschrijven waar in die specifieke leerlingengroep geen plaats meer voor is (maar voor de andere broer/zus wel), en (2) om mensen die verhuisd zijn en op zeer korte termijn een school zoeken uit de nood te helpen. Uiteraard moet bij capaciteitsverhogingen altijd rekening gehouden worden met eventuele bestaande wachtlijsten.
	4. De scholen stellen vast dat er in hun leerlingenpopulatie weinig of niets is veranderd qua **sociale mix** na de invoering van de aanmeldingsprocedure, hoewel dit een van de doelstellingen was. Onderzoek wijst uit dat de segregatie de laatste jaren wel licht is afgenomen op geaggregeerd niveau (d.w.z. over alle basisscholen heen) – zie hiervoor de grafiek in **bijlage 1** –vooral op het gebied van thuistaal.

Op het gebied van de indicatoren voor het inschrijvingsbeleid is dat iets minder duidelijk, daar zien we over de laatste 6 jaren eerder een constant beeld – ook het gemiddelde van 55% indicatorleerlingen voor Ronse blijft constant (zie **bijlage 2**: relatieve aanwezigheid indicatorleerlingen). Toch is ook daar een kleine tendens naar nivellering merkbaar, niet doordat scholen met traditioneel veel indicatorleerlingen ‘witter’ worden, maar wel doordat sommige scholen met traditioneel weinig indicatorleerlingen een stijging gekend hebben op dat gebied (zie de oranje gemarkeerde cellen in bijlage 2). De evolutie is niet spectaculair want het gebeurt via alleen (1) via de leerlingengroep van de instappertjes, (2) voor zover er capaciteitstekort is en (3) voor zover andere leerlingen zich aanbieden aan de school. Slechts in één of twee gevallen in Ronse is aan die voorwaarden voldaan.

Bovendien weten we ook niet hoe de situatie zou zijn zonder aanmeldingsprocedure. Waar er nu een bijna status quo is, zou er misschien een sterkere segregatie optreden. Het is alleszins plausibel om aan te nemen dat afstand een sociaal neutraler criterium is dan chronologie.

1. Openscholendag

De **respons** op de uitnodigingen voor de openscholendag (via brieven, folders, affiches) is tot nog toe zeer laag. Slechts een 10-tal ouders heeft aangegeven scholen te zullen bezoeken en de helft daarvan naar de beurs te komen. De meesten hiervan behoren niet tot de doelgroep die we voornamelijk willen bereiken. In de eerste week van januari krijgen de scholen bericht over het aantal en tijdstip van bezoekers.

Nochtans doen alle partners van de werkgroep voorschools traject (CLB’s, Huis van het Kind, Samenlevingsopbouw, Kind & Gezin, Sociaal Huis, Kinderopvang, CAW) verder hun best om hun doelgroep ook **mondeling** in te lichten. Via het project Schoolstart zijn in de wijk Prinskouter 22 huisbezoeken gedaan. Het zou dus kunnen dat het toch nog meevalt met de opkomst, het is afwachten.

Achteraf doen we een **evaluatie** om te zien waar het eventueel beter kon. O.a. was het tijdstip wel goed? Kan dit niet beter op een avond, wanneer mensen niet uit werken zijn? Of op een andere dag dan een woensdag, als de kinderen op school zijn en de thuisblijvende ouders even hun handen hebben? We zijn van plan om ook een bevraging te doen bij de ouders die de beurs bezoeken, zodat we ook hun standpunten kennen.

Een suggestie is om de beurs open te trekken tot alle ouders van schoolgaande kinderen, dus tot een heuse **Onderwijsbeurs**. In dat geval is woensdagnamiddag in de Ververij wel een goed moment, want veel kinderen gaan daar naar de muziekschool. Een Onderwijsbeurs geeft dus meer kans op een degelijke opkomst dan een initiatief dat alleen in het verlengde ligt van de schoolbezoeken voor nieuwe ouders.

1. Spijbeloverleg

Op een spijbeloverleg op 20 oktober met vertegenwoordiging van basis- én secundair onderwijs werd beslist om dit overleg verder te laten verlopen binnen de **Onderwijsraad**, maar met het LOP als trekker.

Aangezien, naar verluid, de officiële cijfers omtrent de B-codes niet representatief zouden zijn voor de echte spijbelproblematiek (de meeste B-codes zouden een gevolg zijn van nonchalance, vergetelheid of onwetendheid), willen we starten met een **bevraging** van de scholen om dan wel die ‘echte’ spijbelproblematiek in kaart te kunnen brengen. Hetzelfde doen we trouwens in Oudenaarde. Een van de zaken die we via de bevraging willen ontdekken is of het klopt dat de Ronsese spijbelaars niet in Ronse zelf school lopen.

Ook het **basisonderwijs** is betrokken in het spijbeloverleg. Spijbelen komt er minder voor en de oorzaken zijn anders (liggen vaak directer bij de ouders), maar hier wordt vaak de kiem gelegd voor een problematische latere schoolloopbaan en niet zelden vroegtijdige schooluitval.